

ПРОТОКОЛ №1

по чл.68 от Закона за обществени поръчки

на комисията за получаване, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците

по обществена поръчка с предмет “Доставка на медикаменти за лечение на онкологични заболявания за нуждите на МБАЛ “Света Марина” ЕАД гр. Варна”,
проведена по реда на Глава Пета от Закона за обществени поръчки

Обявлението е публикувано в портала на АОП и в профила на купувача на 19.02.2016 г. на вниманието на всички заинтересовани лица и е с уникален код 715026

На 01.04.2016г., от 10:00 часа, в зала „Пресцентър“, намираща се на ет. 1 в сградата на МБАЛ “Света Марина” ЕАД на адрес: гр. Варна, бул. „Христо Смирненски” 1, на основание чл.34 и чл. 68 от ЗОП се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед № Р- 275/01.04.2016 г., в състав:

Председател:

Русана Чобанова юрисконсулт на МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна,

Членове:

1. **доц. д-р Димитър Калев, д.м.** – Началник Клиника по Медицинска онкология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД, гр. Варна ;
2. **доц. д-р Лиана Герчева, д.м.** – Началник Клиника по Клинична хематология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД, гр. Варна;
3. **доц. Илина Мичева** – Началник Трансплантационно отделение в Клиника по клинична хематология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД, гр. Варна;
4. **д-р Миглена Кожухарова** – лекар специалист в Клиника по медицинска онкология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД;
5. **доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.-** Началник Клиника по детска хематология и онкология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД;
6. **Павлина Сотирова** – началник отдел «МДММК» в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна;

Резервни членове:

м.ф. Нели Петкова – Управител на Болнична аптека в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна;

Михаела Ганева юрисконсулт на МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна, квалификация;

Богомил Ников - експерт маркетинг в отдел „МДММК” в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна.

I. Комисията се събра, за да отвори и разгледа предложенията, подадени за участие в открита процедура с предмет “Доставка на медикаменти за лечение на онкологични заболявания за нуждите на МБАЛ “Света Марина” ЕАД гр. Варна, открита с Решение № 165/19.02.2016год. на Директор ИД, Марта Александрова Дракова, упълномощено лице по чл.8, ал.2 от ЗОП, притежаваща нотариално заверено пълномощно от законния представител на МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна с рег. № 1465 от 17.10.2013г. на нотариус Светлана Стойчева с рег. №193 на НК, с район на действие РС- Варна.

На заседанието на комисията не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица.

Юрисконсулт Чобанова обяви, че за участие в процедурата са постъпили 8 (осем) оферти, както и че предложения след обявления за това краен срок не са били представени, след което членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП. Комисията отвори офертите по реда на

тяхното постъпване при възложителя, както следва:

1.Оферта с вх. № ВК-598/30.03.2016г., подадена от „ФЬОНИКС Фарма” ЕООД за обособени позиции 5, 7, 8, 9, 10 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 5 броя;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 5 броя;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 5 броя.

Четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.) подписаха Пликове № 3 откъм лицевата страна. Всички Пликове №2 се отвориха и подписаха от горепосочените четирима членове на комисията. Юрисконсулт Чобанова отвори Пликове № 1 и оповести пред всички, съдържащите се в тях документи, като комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

2. Оферта с вх. № ВК- 599/30.03.2016г., подадена от „Медекс” ООД за обособени позиции 2, 4, 9, 12, 13 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 5 броя;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 5 броя;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 5 броя.

Четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.) подписаха Пликове № 3 откъм лицевата страна. Всички Пликове №2 се отвориха и подписаха от горепосочените четирима членове на комисията. Юрисконсулт Чобанова отвори Пликове № 1 и оповести пред всички, съдържащите се в тях документи, като комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

3.Оферта с вх. № ВК- 610/31.03.2016 г., подадена от „Про фармация” ЕООД за обособена позиция 1 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 1брой;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 1 брой;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”"- 1 брой.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.). Юрисконсулт Чобанова отвори Плик № 1, като оповести пред всички, съдържащите се в него документи, и комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

4.Оферта с вх. № ВК- 611/31.03.2016 г., подадена от „Рош България” ЕООД за обособена позиция 6, е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 1 брой;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 1 брой;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 1 брой.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м.,

доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.). Юрисконсулт Чобанова отвори Плик № 1, като оповести пред всички, съдържащите се в него документи, и комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

5.Оферта с вх. № ВК- 612/31.03.2016 г., подадена от „Софарма Трейдинг” АД за обособени позиции 5, 7, 10, 12, 13 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 5 броя;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 5 броя;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 5 броя.

Четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.) подписаха Пликове № 3 откъм лицевата страна. Всички Пликове №2 се отвориха и подписаха от горепосочените четирима членове на комисията. Юрисконсулт Чобанова отвори Пликове № 1 и оповести пред всички, съдържащите се в тях документи, като комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

6.Оферта с вх. № ВК- 615/31.03.2016 г., подадена от „Търговска лига Национален Аптечен център” АД за обособена позиция 11 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 1 брой;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 1 брой;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 1 брой.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.). Юрисконсулт Чобанова отвори Плик № 1, като оповести пред всички, съдържащите се в него документи, и комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

7.Оферта с вх. № ВК- 616/31.03.2016 г., подадена от „Маримпекс- 7” ЕООД за обособена позиция 10 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”- 1 брой;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката"- 1 брой;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”- 1 брой.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от четирима от членовете на комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.). Юрисконсулт Чобанова отвори Плик № 1, като оповести пред всички съдържащите се в него документи, и комисията провери съответствието им със списъка по [чл. 56, ал. 1, т. 14](#) от ЗОП, представен в офертата.

8.Оферта с вх. № ВК- 623/31.03.2016 г., подадена от „Ремеди Трейдинг” ООД е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Участникът не е посочил за

коя обособена позиция подава своята оферта, в изпълнение на правилото на чл. 57, ал. 1, изр. 2 от ЗОП и на изискването на Възложителя, посочено в Документацията на стр. 4 („Образец на оферта за участие в открита процедура”), а именно: „Върху плика участникът посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася”. В тази връзка Комисията следва да приеме, че участникът подава оферта за всички обявени в обществената поръчка обособени позиции. След разпечатването на Плик №1 Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор” - 1 брой;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" (Обособена позиция 10)- 1 брой;
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” (Обособена позиция 10)- 1 брой.

Пликове № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Пликове № 2 документи се подписаха от четирима от членовете на комисията комисията (доц. д-р Димитър Калев, д.м., доц. Илина Мичева, д-р Миглена Кожухарова, доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.). Отвори се Плик № 1, с цел Комисията да установи какъв документ участникът е приложил като гаранция за участие в процедурата, тъй като, ако е представен оригинал на банкова гаранция, той трябва да бъде върнат на участника. Комисията установи, че „Ремеди Трейдинг” ООД са превели сумата за гаранция за участие по банков път.

Предвид установеното неспазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, изр. 2 от ЗОП и на изискването на Възложителя относно начина, по който следва да се изготви и окомплектова офертата на всеки участник, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 57, ал. 1, изр. 2 от ЗОП Комисията предлага участникът да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата по отношение на всички обособени позиции.

С това приключи публичната част на заседанието и Комисията взе решение да продължи своята работа на 06.04.2016 г.

II. На 06.04.2016 г., на основание чл. 68, ал. 7 Комисията продължи своята работа, за да разгледа документите и информацията в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор.

2.1. Оферта с вх. № ВК-598/30.03.2016г., подадена от „ФЬОНИКС Фарма” ЕООД за обособени позиции 5, 7, 8, 9, 10:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.2.Оферта с вх. № ВК- 599/30.03.2016г., подадена от „Медекс” ООД за обособени позиции 2, 4, 9, 12, 13:

В представената от дружеството Оферта за участие е посочено, че при изпълнението на обществената поръчка няма да използват подизпълнители. В декларацията по чл 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП участникът е зачертал, а не подчертал **«няма да използвам»** подизпълнители. Предвид декларарираното в «Оферта за участие» Комисията приема, че участникът няма да използва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка, а при попълване на горепосочената Декларация е допусната техническа грешка. След проверка на останалите, представени от участника, документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в

документацията.

2.3.Оферта с вх. № ВК- 610/31.03.2016 г., подадена от „Про фармация” ЕООД за обособена позиция 1:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.4.Оферта с вх. № ВК- 611/31.03.2016 г., подадена от „Рош България” ЕООД за обособена позиция 6:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.5.Оферта с вх. № ВК- 612/31.03.2016 г., подадена от „Софарма Трейдинг” АД за обособени позиции 5, 7, 10, 12, 13:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.6.Оферта с вх. № ВК- 615/31.03.2016 г., подадена от „Търговска лига Национален Аптечен център” АД за обособена позиция 11:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.7.Оферта с вх. № ВК- 616/31.03.2016 г., подадена от „Маримпекс- 7” ЕООД за обособена позиция 10:

След проверка на представените от участника документи в Плик №1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

Поради отсъствието на члена на Комисията доц. д-р Лиана Герчева, дм, при извършването на действията, описани в настоящия протокол, тя бе заместена от резервния член на Комисията м.ф. Н.Петкова.

Председател :

.....
Русана Чобанова

Членове :

.....
доц. д-р Димитър Калев, дм

.....
доц. Илина Мичева

.....
д-р Миглена Кожухарова

.....
доц. д-р Валерия Игнатова Калева, д.м.

.....
Павлина Сотирова

.....
Маг.фарм. Н. Петкова

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЛЛД, във връзка с чл. 226, ал. 3 от ЗОП.