



ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На 11.12.2017 г. в 09:00 часа, комисията от служители на лечебното заведение, назначена със Заповед № Р-781/11.12.2017 г. на Директор „Икономически дейности“ на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП, се събра в Пресцентър на първия етаж на високото тяло на лечебното заведение, за да разгледа и оцени офертите по откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Периодични доставки на медицински консумативи и реактиви за нуждите на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД, след заявка от страна на възложителя, за период от три години“**, открита с Решение № Р-668/25.10.2017 г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Русана Чобанова - Юрисконсулт в Отдел „Обществени поръчки“;

ЧЛЕНОВЕ:

1. **проф. д-р Никола Колев, дмн** - Административен отговорник на Първа клиника по хирургия;
2. **доц. д-р Яна Бочева, дм** - Началник Клинична лаборатория;
3. **доц. д-р Кирил Ненов, дм** - Началник Клиника по диализа;
4. **проф. д-р Явор Енчев, дм** - Началник Клиника по неврохирургия;
5. **Светослава Сивкова** - м.с., Координатор в Първа клиника по Хирургия, дейност еднокдневна хирургия;
6. **доц. д-р Пламен Панайотов, дм** - Началник Клиника по кардиохирургия
7. **д-р Владислав Григоров** - Лекар в Отделение по ортопедия и травматология
8. **Николай Николов** - Ръководител Направление „МДМТ и ИО“.

Комисията проведе публично заседание по реда на чл. 54, ал. 2 ППЗОП, на което не присъстваха външни лица.

I. Комисията започна своята работа след като председателят на комисията получи подадените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП от деловодството на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД. Г-жа Чобанова запозна присъстващите със списъка на получените оферти, след което всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

В обявения от възложителя срок са постъпили 61 (шестдесет и една) оферти, както следва:

| № | Подател на офертата | Номер, дата и час на получаване |
|----|--|---------------------------------|
| 1 | „ТОП ХОСПИТЪЛ СЪРВИС“ АД | ВК-3090/14.11.2017/10.56 Ч |
| 2 | „ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ „ЕООД | ВК-3190/22.11.2017/11.03 Ч |
| 3 | „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД | ВК-3226/27.11.2017/10.42Ч |
| 4 | „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД | ВК-3254/28.11.2017/10.50Ч |
| 5 | „ВИ ЕНД ДИ СЪРВИСИС“ ООД | ВК-3264/29.11.2017/10.40Ч |
| 6 | „ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3265/29.11.2017/10.45Ч |
| 7 | „ДЪЧМЕД ИНТЕРНESHАНЪЛ“ ЕООД | ВК-3266/29.11.2017/10.50Ч |
| 8 | „БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ“ЕООД | ВК-3268/29.11.2017:11.45Ч |
| 9 | „МЕДИКАРД“ ООД | ВК-3270/29.11.2017/13.15Ч |
| 10 | „ОМНИМЕД“ ООД | ВК-3283/30.11.2017/10.40Ч |
| 11 | „ТИТАНИКА 2008“ ЕООД | ВК-3284/30.11.2017/10.45Ч |
| 12 | „ЮСС МЕДИКА“ООД | ВК-3285/30.11.2017/11.50Ч |
| 13 | „ПРОХЕЛТ“ ЕООД | ВК-3286/30.11.2017/11.00Ч |
| 14 | „ПАРАМЕДИКА“ ООД | ВК-3287/30.11.2017/11.30Ч |
| 15 | „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3288/30.11.2017/11.58Ч |
| 16 | „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД | ВК-3289/30.11.2017/11.58Ч |
| 17 | „ЕЛЕКТРОМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3292/30.11.2017/14.15Ч |
| 18 | "МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ" ООД | ВК-3353/05.12.2017/10.45Ч |

| | | |
|----|------------------------------------|---------------------------|
| 19 | „З МЕД“ ЕООД | ВК-3357/05.12.2017/15.21Ч |
| 20 | „ЮНИМЕДИКА“ ЕООД | ВК-3372/06.12.2017/11.50Ч |
| 21 | „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД | ВК-3373/06.12.2017/13.00Ч |
| 22 | „ПИ КЕЙ САЙЪНТИФИК“ ЕООД | ВК-3374/06.12.2017/13.45Ч |
| 23 | „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД | ВК-3391/07.12.2017/10.05Ч |
| 24 | „БИКОМЕД“ ООД | ВК-3392/07.12.2017/10.35Ч |
| 25 | „БИЛМЕД“ ЕООД | ВК-3394/07.12.2017/10.55Ч |
| 26 | „БК МЕДИКАЛ“ ЕООД | ВК-3396/07.12.2017/12.15Ч |
| 27 | „ИМЕССА КОНСУЛТ“ ООД | ВК-3397/07.12.2017/14.02Ч |
| 28 | „КА-М МЕДИКЪЛ“ ЕООД | ВК-3398/07.12.2017/14.06Ч |
| 29 | „ДЕВИМЕД“ ООД | ВК-3399/07.12.2017/14.09Ч |
| 30 | „КАРДИОМЕДИКАЛ“ ЕООД | ВК-3400/07.12.2017/14.12Ч |
| 31 | „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД | ВК-3401/07.12.2017/14.14Ч |
| 32 | „ИНТЕРАГРО-90“ ЕООД | ВК-3402/07.12.2017/14.32Ч |
| 33 | „САНИ МЕД“ ЕООД | ВК-3403/07.12.2017/14.51Ч |
| 34 | „ФАРКОЛ“ АД | ВК-3404/07.12.2017/15.10Ч |
| 35 | „АНДИ“ ЕООД | ВК-3406/07.12.2017/16.10Ч |
| 36 | „СИКО ФАРМА“ ЕООД | ВК-3417/08.12.2017/09.25Ч |
| 37 | „ЕТРОПАЛ ТРЕЙД“ ООД | ВК-3418/08.12.2017/09.30Ч |
| 38 | „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3419/08.12.2017/09.35Ч |
| 39 | „МЕДИТЕХ“ ООД | ВК-3420/08.12.2017/09.40Ч |
| 40 | „ХЕЛТ 2000“ ЕООД | ВК-3421/08.12.2017/09.45Ч |
| 41 | „ЕКОС МЕДИКА“ ООД | ВК-3422/08.12.2017/09.47Ч |
| 42 | „БУЛМЕД 2000“ ЕООД | ВК-3423/08.12.2017/09.50Ч |
| 43 | „МЕДИКЕЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3424/08.12.2017/09.55Ч |
| 44 | „НЕУРО“ ЕООД | ВК-3425/08.12.2017/10.00Ч |
| 45 | „БИОСИСТЕМИ“ ООД | ВК-3427/08.12.2017/10.38Ч |
| 46 | „МОЛЕКЮЛАР СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД | ВК-3428/08.12.2017/10.44Ч |
| 47 | „ЕЛТА 90“ ЕООД | ВК-3429/08.12.2017/10.45Ч |
| 48 | „ГЮС“ ООД | ВК-3430/08.12.2017/11.40Ч |
| 49 | „РСР“ ЕООД | ВК-3431/08.12.2017/11.48Ч |
| 50 | „МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА“ ЕООД | ВК-3432/08.12.2017/11.49Ч |
| 51 | „ФАРМТЕКС МЕДИКЪЛ“ ЕООД | ВК-3433/08.12.2017/11.51Ч |
| 52 | „МЕДИМАГ“ ЕООД | ВК-3434/08.12.2017/12.18Ч |
| 53 | „МАРИМПЕКС-7“ ЕООД | ВК-3435/08.12.2017/12.20Ч |
| 54 | „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД | ВК-3436/08.12.2017/13.16Ч |
| 55 | „ДИАМЕД“ ООД | ВК-3437/08.12.2017/13.21Ч |
| 56 | „КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД | ВК-3438/08.12.2017/13.22Ч |
| 57 | „БУЛМАР МЛ“ ООД | ВК-3439/08.12.2017/13.31Ч |
| 58 | „АГАРТА ЦМ“ ЕООД | ВК-3440/08.12.2017/13.33Ч |
| 59 | „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ“ ООД | ВК-3441/08.12.2017/14.00Ч |
| 60 | „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД | ВК-3442/08.12.2017/15.15Ч |
| 61 | „ЕМЕД ГРУП“ ЕООД | ВК-3443/08.12.2017/16.23Ч |

II. Комисията продължи работата си с отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, като председателят на комисията оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Г-жа Чобанова, г-жа Сивкова и г-н Николов подписаха документите, представляващи техническите предложения, и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

- 1. „Топ Хоспитал“ АД**
 - 1.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП): 190.
 - 1.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
 - б) 1 (една) папка, съдържаща документи, представляващи техническо предложение;
 - в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 2. „Джи Ес Евро България“ ЕООД**
 - 2.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 43,44,45,46,47.
 - 2.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1(една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и технически предложения;
 - б) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 3. „АА Медикъл България“ ООД**
 - 3.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 14,15,16,17,18,19.
 - 3.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и технически предложения;
 - б) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, по един самостоятелен за всяка номенклатурна единица.
- 4. „Сърджимед“ ЕООД**
 - 4.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 20,21.
 - 4.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
 - б) 2 (две) папки с документи, представляващи технически предложения;
 - в) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 5. „Ви Енд ДИ Сървисис“ ООД**
 - 5.1** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 151,191,217.
 - 5.2.** В опаковката участникът е представил:
 - 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
 - б) 3 (три) папки с документи, представляващи технически предложения;
 - в) 3 (три) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 6. „Фрезениус Медикъл Кеър България“ ЕООД**
 - 6.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 5,32,33,34,235,236.
 - 6.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и технически предложения;
 - б) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 7. „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД**
 - 7.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 6,22,28,29,30,31,32,68,78,88,89,112,197,221,225,232,233,234.
 - 7.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
 - б) 18 (осемнадесет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
 - в) 18 (осемнадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- 8. „Биомедика България“ ЕООД**
 - 8.1.** На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 22,143,144.
 - 8.2.** В опаковката участникът е представил:
 - а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП и документите представляващи техническо предложение за ОП 22;
 - б) 2 (две) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения за ОП 143,144;
 - в) 3 (три) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. „Медикард“ ООД

9.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 106,114,155,156,157,158,159,160,161,162,163,164,166,168,169,170,171,172,209,210,211,212.

9.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 1 (една) папка, съдържаща документи, представляващи технически предложения;
- в) 22 (двадесет и два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. „Омнимед“ ООД

10.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следната обособена позиция (ОП) 243.

10.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и техническо предложение;
- б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. „Титаника 2008“ ЕООД

11.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 148,149,184,247.

11.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 2 (два) канцеларски джоба, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 4 (четири) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 4 (четири) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. „ЮСС Медика“ ООД

12.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 1,2,42,64,65,66,75,76,77,82,83,84,86,87,90,91,92,109,129,130,213,250.

12.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 22 (двадесет и две) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 22 (двадесет и два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. „Прохелт“ ЕООД

13.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 35.

13.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 1 (една) папка, съдържащи документи, представляващи техническо предложение;
- в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. „Парамедика“ ООД

14.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 198.

14.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и техническо предложение;
- в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

15. „Емония Фарматех България“ ЕООД

15.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 107.

15.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (един) канцеларски джоб, съдържащ опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 1 (един) плик, съдържащ документи, представляващи техническо предложение;
- в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

16. „Новимед Кардио“ ЕООД

16.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 244.

16.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката;
- б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

17. „Електромед България“ ЕООД

17.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 148,149,246,247,248.

17.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (един) плик, съдържащ ЕЕДОП;
- б) 5 (пет) плика, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

18. „МТИ“ - София

18.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 14,15,16,17,18,19,26,27,30,31,49,52,97,99,102,140,195,221,225,242.

18.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и технически предложения;

б) 20 (двадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

19. „3 Мед“ ЕООД

19.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 14,15,16,17,18,19.

19.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

20. „Юнимедика“ ЕООД

20.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 140,196,198,227,242.

20.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 5 (пет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

21. „Б.Браун Медикал“ ЕООД

21.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 26,27,49,61,62,63,97,112,121,140,193,195,219,221,222,242.

21.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 16 (шестнадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

22. „Пи Кей Сайънтифик“ ЕООД

22.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 100,101.

22.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 2 (две) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

23. „Антисел България“ ООД

23.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 3,4,39,99,146,199.

23.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 6 (шест) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

24. „Бикомед“ ООД

24.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 177,178,179,180,181,182,238,239,249.

24.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 9 (девет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 9 (девет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

25. „Билмед“ ЕООД

25.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 107.

25.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (един) плик, съдържащ опис на представените документи, ЕЕДОП и техническо предложение;

б) каталог

в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

26. „БК Медикал“ ЕООД

26.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 43,44,45,46,47.

26.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 5 (пет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- г) 1 (една) папка допълнителни документи по преценка на участника.

27. „Имесса Консулт“ ООД

27.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП): 24.

27.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (един) канцеларски джоб, съдържащ опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи техническо предложение;
- б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

28. „Ка-М Медикал“ ЕООД

28.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 38,124.

28.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;
- б) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

29. „Девимед“ ООД

29.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 125,134.

29.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 2 (два) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

30. „Кардиомедикал“ ЕООД

30.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 25,50,51,122,123,167,184.

30.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 7 (седем) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 7 (седем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

31. „Елпак-Лизинг“ ЕООД

31.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 227,242.

31.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 2 (два) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

32. „Интерагро-90“ ЕООД

32.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 118.

32.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 1 (една) папка, съдържаща документи, представляващи технически предложения;
- в) (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

33. „Сани Мед“ ЕООД

33.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 37, 152.

33.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 2 (две) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

34. „Фаркол“ АД

34.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 12,13,113,185,186,187,188,208.

34.2. В опаковката участникът е представил:

- а) 1 (един) канцеларски джоб, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;
- б) 8 (осем) канцеларски джоба, съдържащи документи, представляващи технически предложения;
- в) 8 (осем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

35. „Анди“ ЕООД

35.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 242.

35.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (един) канцеларски джоб, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и техническо предложение;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

36. „Сико Фарма“ ЕООД

36.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 80, 85, 96.

36.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи техническо предложение за ОП 80;

б) 2 (две) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения за ОП 85,96;

в) 3 (три) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

37. „Етропал Трейд“ ООД

37.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 30,31,34,88,89,227,231,232,233,234.

37.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 10 (десет) плика, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 10 (десет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

38. „Хелмед България“ ЕООД

38.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 49,78,88,89,189,222,227,242.

38.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 8 (осем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

39. „Медитех“ ООД

39.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 173,174,175,176,183,240,241.

39.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 7 (седем) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 7 (седем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

40. „Хелт 2000“ ЕООД

40.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 209,210,211,212,215,216.

40.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 6 (шест) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

41. „Екос Медика“ ООД

41.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 36,54,55,56,67,115,127,128,131,132,133,138,141,142,165,245.

41.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 16 (шестнадесет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 16 (шестнадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

г) каталог за ОП 138.

42. „Булмед 2000“ ЕООД следните обособена позиция (ОП) 79.

42.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и техническо предложение;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

43. „Медикеър България“ ЕООД

43.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 8.

43.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи техническо предложение;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

44. „Неуро“ ЕООД

44.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 7,98,108,116,120,126,136,137,214,215,216,237.

44.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 12 (дванадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

45. „Биосистеми“ ООД

45.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 14,15,16,17,18,19,251.

45.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 7 (седем) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 7 (седем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

46. „Молекуляр Солушънс България“ ЕООД

46.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 40,103,105,111,116,147,150,203,204,205,206.

46.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 11 (единадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

47. „Елта 90“ ЕООД

47.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 70,71,72,73,74.

47.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

48. „ГЮС“ ООД

48.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 6,23,218,219,222,225.

48.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 6 (шест) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

49. „РСР“ ЕООД

49.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 9,10,41,48,58,119,207,228,229.

49.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 9 (девет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

50. „Марвена Диагностика“ ЕООД

50.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 252.

50.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

51. „Фармтекс Медикал“ ЕООД

51.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 53 и 153.

51.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

52. „Медимаг“ ЕООД

52.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 57,59,69,117,226.

52.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 5 (пет) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 5 (пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

53. „Маримпекс-7“ ЕООД

53.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 81.

53.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 1 (една) папка, съдържаща документи, представляващи техническо предложение;

в) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

54. „Софарма Трейдинг“ АД

54.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 6,27,78,139,189,194,195,196,201,202,220,227,231,232,233,234,242.

54.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 17 (седемнадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

в) освен техническите предложения и оригинални каталози за ОП 6,27,189; 195,220.

55. „Диамед“ ООД

55.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП) 27,60,147,220.

55.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 4 (четири) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

в) 4 (четири) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

56. „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД

56.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 200.

56.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи техническо предложение;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

57. „Булмар МЛ“ ООД

57.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 78 и 104.

57.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 2 (два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

58. „Агарта ЦМ“ ЕООД

58.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 27,30,31,49,111,140,189,196,218,220,227,240,241,242.

58.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения за ОП 27,30,31,49,111,140;

б) 1 (една) папка, съдържащи документи, представляващи технически предложения за ОП 189,196,218,220,227,240,241,242;

в) 14 (четиринадесет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

59. „Ай Ви Ди България“ ООД

59.1. На опаковката е посочено, че офертата е за обособена позиция (ОП) 192.

59.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи техническо предложение;

б) 1 (един) плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

60. „Истлинк България“ ООД

60.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 27,52,189,194,202,227,242.

60.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи, ЕЕДОП и документи, представляващи технически предложения;

б) 7 (седем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

61. „Емед Груп“ ЕООД

61.1. На опаковката е посочено, че офертата е за следните обособени позиции (ОП): 3,100,101,154.

61.2. В опаковката участникът е представил:

а) 1 (една) папка, съдържаща опис на представените документи и ЕЕДОП;

б) 4 (четири) папки, съдържащи документи, представляващи технически предложения;

б) 4 (четири) плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Русана Чобанова: .

проф. д-р Никола Колев, дмн:

доц. д-р Яна Бочева, дм:

...

доц. д-р Кирил Ненов, дм:

проф. д-р Явор Енчев, дм:

Светослава Сивкова:

доц. д-р Пламен Панайотов, дм:

д-р Владислав Григоров:

Николай Николов:

III. Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Поради отсъствието на юриконсулт Русана Чобанова, със Заповед № Р-13/08.01.2018г. на Директор „Икономически дейности“ на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД, упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП, беше назначена г-жа Михаела Ганева, Главен юриконсулт на лечебното заведение, да изпълнява функциите на председател на Комисията до завръщането на госпожа Чобанова.

Резултатите от проверката и констатациите на комисията са следните:

1. „Топ Хоспитал“ АД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. „Джи Ес Евро България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. „АА Медикъл България“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. „Сърджимед“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. „Ви Енд ДИ Сървисис“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. „Фрезениус Медикъл Кеър България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

7. „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. „Биомедика България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. „Медикард“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

10. „Омнимед“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

11. „Титаника 2008“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

12. „ЮСС Медика“ ООД

12.1. В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

13. „Прохелт“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

14. „Парамедика“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

15. „Емония Фарматех България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

16. „Новимед Кардио“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

17. „Електромед България“ ЕООД

17.1. В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП;

17.2. В ЕЕДОП, Част III, Раздел Б участникът е посочил, че има задължения по чл. 54, ал. 1, т.3 ЗОП за данъци и здравноосигурителни вноски. При условие, че участникът бъде избран за изпълнител по някоя от обособените позиции, за които е подал оферта и на основание чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП участникът ще трябва да представи доказателства за предприетите от него мерки за надеждност;

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

18. „МТИ“ - София

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

19. „3 Мед“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

20. „Юнимедика“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

21. „Б.Браун Медикал“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

22. „Пи Кей Сайънтифик“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

23. „Антисел България“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

24. „Бикомед“ ООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

25. „Билмед“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

26. „БК Медикал“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

27. „Имесса Консулт“ ООД

27.1. В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП;

27.2. В ЕЕДОП, Част III, Раздел Б участникът е посочил, че има задължения по чл. 54, ал. 1, т.3 ЗОП за данъци и здравноосигурителни вноски. При условие, че участникът бъде избран за изпълнител по някое от обособените позиции, за които е подал оферта и на основание чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП участникът ще трябва да представи доказателства за предприетите от него мерки за надеждност;

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

28. „Ка-М Медикал“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

29. „Девимед“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

30. „Кардиомедикал“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

31. „Елпак-Лизинг“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

32. „Интерагро-90“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

33. „Сани Мед“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

34. „Фаркол“ АД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

35. „Анди“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

36. „Сико Фарма“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

37. „Етропал Трейд“ ООД

В ЕЕДОП, Част IV, Раздел А участникът е допуснал техническа грешка, като е посочил, че Удостоверението му за търговия на едро с медицинско изделие е издадено на 07.01.2018г. След извършена справка от страна на комисията се установи, че годината на издаване е 2008г., поради което приема, че не е налице несъответствие и/или непълнота.

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

38. „Хелмед България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

39. „Медитех“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

40. „Хелт 2000“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

41. „Екос Медика“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

42. „Булмед 2000“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

43. „Медикеър България“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част IV, Раздел А участникът е допуснал техническа грешка, като е посочил, че Удостоверението му за търговия на едро с медицинско изделие е издадено на 03.07.2007г. След извършена справка от страна на комисията се установи, че датата на издаване е 03.09.2017 г., поради което приема, че не е налице несъответствие и/или непълнота.

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

44. „Неуро“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

45. „Биосистеми“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

46. „Молекуляр Солушънс България“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

47. „Елта 90“ ЕООД:

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

48. „ГЮС“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

49. „РСР“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

50. „Марвена Диагностика“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

51. „Фармтекс Медикал“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

52. „Медимаг“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

53. „Маримпекс-7“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

54. „Софарма Трейдинг“ АД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

55. „Диамед“ ООД

В ЕЕДОП, Част II, Раздел А участникът не е посочил дали е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори. Комисията направи справка и установи, че участникът не е вписан, поради което приема, че не е налице непълнота и/или липса при попълване на ЕЕДОП и приема заявлението за участие като съответстващо на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

56. „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

57. „Булмар МЛ“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

58. „Агарта ЦМ“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част IV, Раздел А, т. 1 участникът не е посочил, че е вписан в Търговски регистър при Агенция по вписванията. След извършена справка комисията установи, че има такава регистрация, поради което и приема, че не е налице липса и/или несъответствие по отношение личното състояние на участника.

59. „Ай Ви Ди България“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

60. „Истлинк България“ ООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

61. „Емед Груп“ ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

IV. Комисията продължи своята работата с разглеждане на техническите предложения на участниците.

Резултатите от проверката и констатациите на комисията са следните:

1. „Топ Хоспитал“ АД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника реактиви по ОП 190 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

2. „Джи Ес Евро България“ ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 43, 44, 45, 46 и 47 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

3. „АА Медикъл България“ ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника бързи тестове за наркотици по ОП 14, 15, 16, 17, 18 и 19 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

4. „Сърджимед“ ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 20 и 21 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

5. „Ви Енд ДИ Сървисис“ ООДД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 151, 191 и 217 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

6. „Фрезениус Медикъл Кеър България“ ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 5, 32, 33, 34, 235 и 236 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

7. „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 6, 22, 28, 29, 30, 31, 32, 68, 78, 88, 89, 197, 221, 225, 232, 233 и 234 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 112 от стр. 194 от офертата на участника е видно, че липсват размери 5Fr и 15Fr, които са изискани в документацията. В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД за ОП 112 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Дъчмед Интернешанъл“ ЕООД по отношение на ОП 112.

8. „Биомедика България“ ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 22, 143 и 144 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

9. „Медикард“ ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 106, 114, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 209, 210, 211 и 212 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

10. „Омнимед“ ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника реактиви по ОП 243 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

11. „Титаника 2008“ ЕООД

11.1. *По отношение на ОП 148 на стр. 25 от офертата на цветна разпечатка на картон с макър печат на производителя е оферираният продукт с каталожен номер Т 0123 - сет за вертеброцимент и инструментариум. На адрес <http://www.synimed.com/product-details/43> комисията откри брошура за продукта Synicet.*

Synicem
Vertebroplasty

SYNICEM VTP
CIMENT POUR VERTÉBROPLASTIE
Le ciment Synicem VTP a spécialement conçu pour des Vertébroplasties Percutanees, possède des durées de travail adéquates, une basse viscosité et une opacité élevée aux Rayons X.

Qualité certifiée
Le ciment Synicem VTP est marqué CE conformément à la Directive Européenne 93/42/CEE, aux normes ISO 9001, ISO 13485 et à la norme ISO 13483 relative aux ciments à base de résines acryliques pour implants chirurgicaux.

Principaux avantages

- Préparation et injection aisées.
- Basse viscosité.
- Aucun agent de contraste, dissolvant ou retardant n'est nécessaire.
- Durées de travail constantes.
- Réaction exothermique contrôlée.
- Permet de contrôler l'opération sous Rayons X.
- Moindre exposition aux Rayons X des patients et du personnel Médical.

VERTÉBROPLASTY CEMENT
Synicem VTP, low viscosity acrylic bone cement has been specially designed to be used in Percutaneous Vertebroplasty, resulting in a compound with adequate working times combined with a high radiopacity to X-Rays.

Certified quality
Synicem VTP Cement is CE marked through the European Directive 93/42/CEE, complying ISO 9001, ISO 13485 standards and ISO 13483 specification for acrylic resin cements for surgical implants.

Main features:

- Easy preparation and delivery.
- Low viscosity.
- No need of dyes, retardants, or solvents.
- Constant working times.
- Controlled exothermic reaction.
- Enhanced view under X-Ray.
- Less exposure to X-Rays of Patients and OR personnel.

SYNICEM
VERTÉBROPLASTIE SYSTÈME
SYSTÈME RÉUTILISABLE CONÇU POUR ÊTRE UTILISÉ AVEC LE PISTOLET RÉUTILISABLE SYNICEM V3.
Le Synicem Vertébroplasty Système est composé de:
a) Aiguille pour ponction du corps vertébral avec un mandrin de 2,4 mm x 100 mm / 3,0 mm x 100 mm et 150 mm.
b) Raccord m/Luer Luer Lock.
c) Seringue de 10 ml.
d) Pistolet pour seringue.
e) Spatule.
f) Mélangeur pour le mélange.
g) Marteau chirurgical.
h) Canule d'aspiration.

DISPOSABLE SET TO BE USED WITH THE REUSABLE SYNICEM V3.
The Synicem Vertebroplasty System includes:
a) Vertebral body puncture needle with mandrin: 2,4 mm x 100 mm / 3,0 mm x 100 mm and 150 mm.
b) Luer Lock m/Luer connector.
c) 10 ml syringe.
d) Syringe pistol.
e) Spatula.
f) Mixing bowl.
g) Surgical hammer.
h) Suction cannula.

2,4 x 100 mm REF 880485
3,0 x 100 mm REF 880487

Canule Synicem DUAL
CANULE STÉRILE DE PONCTION POUR VERTÉBROPLASTIES ET BIOPSIE
• Les faibles dimensions du corps de la canule facilitent l'abordage des vertèbres cœliques sans interférence.
• Les caractéristiques particulières du connecteur type Luer assurent une solide union entre les composants.
• Parfait tranchant et biseau atraumatique.
• Acier inoxydable de qualité chirurgicale.

STERILE PUNCTURE CANNULA FOR VERTÉBROPLASTY AND BIOPSY
• Coelomic vertebrae can be easily approached due to the reduced dimensions of the cannulas handles.
• Same applies to bi-pectoral approaches.
• A firm connection is achieved by means of a double thread Luer.
• Excellent sharpness prevents undesired pedicle fractures when positioning the cannula.
• Non-traumatic bevel.
• Surgical grade stainless steel.

2,4 x 100 mm REF 880485

От брошурата е видно, че оферираният продукт не отговаря на техническите изисквания в документацията. Липсва каталожен номер T 0123, а са представени продукти с номера 880485 за размер 2.4x100мм, 880487 за размер 3.0x100мм и 880488 за размер 3.0x150мм. В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Титаника 2008“ ЕООД за ОП 148 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Титаника 2008“ ЕООД по отношение на ОП 148.

11.2. По отношение на ОП 149 на стр. 33 от офертата на цветна разпечатка на картон с мокър печат на производителя е офериран продукт с каталожен номер B 213 - сет за кифопластика, включващ продуктите OPACITY[®] и B-two. На адрес <https://www.teknimed.com/portfolio-items/opacity/> комисията откри продукта OPACITY[®]. На адрес <https://www.teknimed.com/portfolio-items/btwo/> комисията откри продукта B-two.

OPACITY⁺®

PMMA bone cement for vertebroplasty and kyphoplasty

OPACITY⁺® is a low viscosity radiopaque bone cement for vertebroplasty, allowing excellent stabilisation of the vertebral body.

The very high concentration of zirconium oxide in this cement allows it to be used during vertebroplasty procedures during which continuous radiological monitoring is performed using a scanner or image intensifier. The operator can then immediately follow the flow of cement from the very beginning of filling of the vertebral body, so avoiding the risks of leaks, the most frequently-encountered problem during vertebroplasty procedures.

OPACITY⁺® comes as an ampoule of sterile liquid and a pouch of sterile powder (liquid monomer and powder polymer).



ADVANTAGES

- Easy to handle
- Low viscosity
- Biocompatibility
- High radio-opacity
- Suitable working time

| INDICATIONS | PROPERTIES | ACCESSORIES |
|-----------------|--------------------|--|
| | Description | Reference |
| | Kit SS ® | T060410 |
| | EASY KIT ® | T060409 |
| | MINIMALAX ® | T060406 |
| TROCAR TEKNIMED | | T060406 - T060431 - T060432T060433 - T060434 - T060435 |

B-two®

Kyphoplasty Balloon & Vertebral Access System

B-Two® Vertebral Balloon Expand is a complete and ergonomic kit to perform a kyphoplasty procedure. It helps to restore vertebral body height lost resulting from the compression fracture.



ADVANTAGES

- Minimal invasive procedure
- Radiopaque balloon landmarks
- Sharpened access system
- Ergonomic cannula handle
- Needle graduation marking to adjust the penetration depth
- 3 sizes of balloon catheter
- Ready to use

PROPERTIES INDICATIONS

B-two® Vertebral Balloon Expand Kyphoplasty System is composed of:

- One needle pipe & pin to easy insert in the vertebra
- Two wire-pins which are used like an instrument guide.
- One cannula & expander in order to make the vertebral access.
- One spacer to perfectly drill the spongy part of the vertebra.
- One syringe to precisely inflate the balloon catheter
- One balloon catheter available in 3 sizes to create the cavity into the vertebral body.
- Three cement pushers & fillers which allow a filling up to 6cc.

References

| Designation | Reference |
|---|-----------|
| B-Two Kyphoplasty system size 10 US | US101010 |
| B-Two Kyphoplasty system size 15 US | US101015 |
| B-Two Kyphoplasty system size 20 US | US101020 |
| B-Two Kyphoplasty system size 10 Europe | T101010 |
| B-Two Kyphoplasty system size 15 Europe | T101015 |
| B-Two Kyphoplasty system size 20 Europe | T101020 |

Certifications

CE: 0120
Class: IIa

На нито един от двата адреса няма информация за изисканите в документацията технически характеристики, а именно - Сет за кифопластика, състоящ се от 1 бр. балон катетър - 1 бр. балон катетър с първоначална дължина 10 мм, максимален обем 3 куб. см., ширина 14 мм, дължина при раздуване 16 мм при максимално налягане 300 PSI или 1 бр. балон катетър с първоначална дължина 15 мм, максимален обем 5 куб. см., ширина 17 мм, дължина при раздуване 22 мм при максимално налягане 300 PSI или 1 бр. балон катетър с първоначална дължина 20 мм, максимален обем 7 куб. см., ширина 19 мм, дължина при раздуване 34 мм при максимално налягане 300 PSI, и еднократна спринцовка 20 мл с работен обхват 0 ATM (0 PSI) до 24,6 ATM (350 PSI), показваща с точност + 10% от пълната скала на обхвата на скалата и 35% до 65% (RH) работна некондензираща влажност, завършваща с трипътно кранче.

Продуктът Сет за кифопластика, не се предлага в комплект с кат. номер В 213.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Титаника 2008“ ЕООД за ОП 149 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Титаника 2008“ ЕООД по отношение на ОП 149.

11.3. По отношение на ОП 184 на стр. 46 от офертата на цветна разпечатка на картон с мокър печат на производителя е офертиран продукт с каталожен номер В 823 – система за билатерална кифопластика, включващ продуктите OPACITY⁺ и B-two. На адрес <https://www.teknimed.com/portfolio-items/opacity/> комисията откри продукта OPACITY⁺. На адрес <https://www.teknimed.com/portfolio-items/btwo/> комисията откри продукта B-two.

Офертирана е същата комбинация, както за ОП 149, само че с нов каталожен номер – В 823.

На нито един от двата адреса няма информация за изисканите в документацията технически характеристики, а именно - Система за билатерална балонна кифопластика. Размери на балона - 15мм. Сет за еднократна употреба, включващ пункционни игли (скосен връх), водачи, работни канюли, свредло, балон катетри (издържащи на максимално налягане до 350 PSI), с вградени манометри и шприци, с трипътни кранове, апликатори за костен цимент. Костен цимент iFix - PMMA (20гр прахообразно в-во и 9,4 гр течнo в-во).

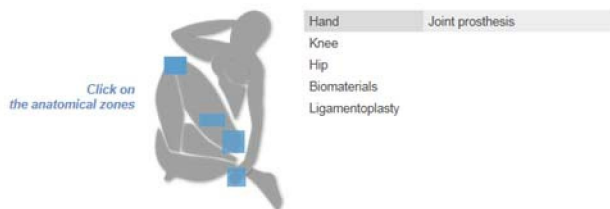
Продуктът Система за билатерална балонна кифопластика, не се предлага в комплект с кат. номер В 823.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Титаника 2008“ ЕООД за ОП 184 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Титаника 2008“ ЕООД по отношение на ОП 184.

11.4. По отношение на ОП 247 на стр. 59-70 от офертата на цветни разпечатки на картон с мокър печат на производителите са офертирани конфигурации за предна шийна стабилизация.

Комисията започна работа с първия продукт на стр. 59. На адрес <http://www.groupe-lepine.com/?lang=en> комисията откри заглавната страница на производителя Groupe Lepine. Производителят предлага продукти за Ортопедия и Травматология.

Orthopaedics



HAND

Joint prosthesis
> Inca
> Maia
> Cobra

KNEE

Unicompartmental prosthesis
> Uni Galica
Tricompartmental prosthesis
> Endurance
> New Wave
Revision Knee
> HPS3
Osteotomy
> Plaque OTV

HIP

Acetabular cup > Primary acetabular cup
> Quattro PnP
> Cargos
> Quattro VPS
> Pavi
> Cargos
> MBA
> Constrained
> Cemented acetabular cup
Acetabular cup > Bipolar Cup
> UHL
Acetabular cup > Revision acetabular cup
> Integra

BIOMATERIALS

Cements
> Fox
> Aminofix
Cementation kit
> Syrfix
Cement Restrictor
> Air Plug

LIGAMENTOPLASTY

Absorbable threaded suture anchor
> Memosorb

Traumatology



Както е видно производителят не предлага шийни кейджове. При търсене на каталожен номер H125 на страницата на производителя, не бе открит оферирания продукт.

Комисията продължи със следващия продукт на стр. 60.

На адрес <http://metrimed.hu/en/termekek/csigolyarozzito-implantatumok/ck-tipusu-csigolyarozzito-implantatum/> комисията откри Spine implants, type CK на производителя MetriMed. При търсене на каталожен номер P 120 не се открива никакъв продукт. Липсва информация за видовете и размерите на предлаганите импланти, няма брошура, от която да се установи дали оферираният продукт отговаря на изискванията в документацията, а именно - Анатомичен шиен кейдж за две нива с ъгъл 4,5° и размери съответно: 1. ширина 14 мм; дължина 12 мм; височина съответно 4,5; 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11 мм или 2. ширина 16 мм; дължина 12 мм и височина съответно 4,5; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11 мм - 2 броя.

Комисията не разгледа останалите подпозиции от ОП 247, поради несъответствие на първите две, а за ОП 247 се изисква пълно съответствие на всичките 12 подпозиции.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Титаника 2008“ ЕООД за ОП 247 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Титаника 2008“ ЕООД по отношение на ОП 247.

12. „ЮСС Медика“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 1, 2, 42, 64, 65, 66, 75, 76, 77, 82, 83, 84, 86, 87, 90, 91, 92, 109, 129, 130, 213 и 250 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

13. „Прохелт“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 35 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

14. „Парамедика“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 198 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

15. „Емония Фарматех България“ ЕООД

По отношение на ОП 107 на стр. 20 от офертата е посочен хиперлинк <http://www.chinaqpro.com/capillary-blood-collection-tube-%2CCE%2CISO13485%2CFDA-approved.html>

От него комисията установи, че оферираният микроепруветки 0,5 мл, К3 ЕДТА са от материал Полипропилен (PP), а в документацията се изисква да бъдат от Полиетилентерефталат (PET). На посочения адрес не са посочени размерите на епруветките.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Емония Фарматех България“ ЕООД за ОП 107 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Емония Фарматех България“ ЕООД по отношение на ОП 107.

16. „Новимед Кардио“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 244 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

17. „Електромед България“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 148, 149, 246, 247 и 248 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

18. „Медицинска техника инженеринг“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 14, 15, 16, 17, 18, 19, 26, 27, 30, 31, 49, 52, 97, 99, 102, 140, 195, 225 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

*По отношение на ОП 221 на стр. 60 от представения каталог е видно, че оферираният продукт 16Fr/30мл, 20Fr/60мл, 22Fr/70мл не отговарят на изисканите в документацията, а именно Трипътен фолиев катетър с балон, 100% силикон, за постоперативна иригация и тампонада, стерилен; Материал: 100% силикон. Връх: тип Dufour или Mercier, с два отвора, прозрачен. **Размери 16Fr/40 мл, 18Fr/50 мл, 20Fr/60мл, 22Fr/70мл или 24Fr/80мл балон. Дължина 42 см; Да не съдържа латекс.***

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата "Медицинска техника инженеринг" ООД за ОП 221 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване "Медицинска техника инженеринг" ООД по отношение на ОП 221

19. „3 Мед“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 14, 15, 16, 17, 18 и 19 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

20. „Юнимедика“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 140, 227 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

20.1. *По отношение на ОП 196 на представената брошура липсват данни чаршафите да са изработени от 2-слоен материал, с бариерен слой от полиетиленов филм без пори 25 г/кв.м., хидрофилен полипропиленов нетъкан материал, топлинно слепен, съгласно изискванията на директива EN 13795 за хирургични чаршафи, каквото е изискването на документацията.*

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Юнимедика“ ЕООД за ОП 196 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Юнимедика“ ЕООД по отношение на ОП 196.

20.2. *По отношение на ОП 198 от представената брошура е видно, че е оферираният продукт с размери 140ммx2500мм, а в документацията е изискан размер 150ммx2500мм. На брошурата липсва информация продуктът да е с пластмасов пръстен-рамка, полиетителов ръкав, две сини лепящи ленти за закрепване. Няма данни за вида на стерилизация.*

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Юнимедика“ ЕООД за ОП 198 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Юнимедика“ ЕООД по отношение на ОП 198.

21. „Б. Браун Медикал“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 26, 27, 49, 61, 62, 63, 97, 112, 121, 193, 195, 219, 221, 222 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 140 са оферирани два продукта с търговски наименования *Vasco Basic* и *Vasco Vinyl Powdered*. Ръкавиците *Vasco Vinyl Powdered* са с пудра и не отговарят на изискванията на документацията. На представената брошура за ръкавиците *Vasco Basic* липсва информация да са леко хлорирани, под 50 мкгр протеини на грам, усилен, с удължен маншет, за рискови манипулации, което е изискване на тръжната документация.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Б. Браун Медикал“ ЕООД за ОП 140 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Б. Браун Медикал“ ЕООД по отношение на ОП 140.**

22. „Пи Кей Сайънтифик“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 100 и 101 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

23. „Антисел България“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 3, 4, 39, 99, 146 и 199 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

24. „Бикомед“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 177, 178, 179, 180, 181, 182, 238, 239 и 249 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

25. „Билмед“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 107 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

26. „БК Медикал“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 43, 44, 45, 46 и 47 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

27. „Имесса Консулт“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 24 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

28. „КА-М Медикъл“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 38 и 124 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

29. „Девимед“ ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 125 и 134 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

30. „Кардио Медикал“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 25, 50, 51, 122, 123, 167 и 184 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

31. „Елпак – лизинг“ ЕООД

За ОП 227 и 242 на представените цветни разпечатки няма мокър печат на производителя, което е изискване на документацията.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Елпак - лизинг“ ЕООД за ОП 227 и 242 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Елпак - лизинг“ ЕООД по отношение на ОП 227 и 242.**

32. „Интерагро 90“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 118 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

33. „Сани Мед“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 37 и 152 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

34. "Фаркол" АД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 12, 13, 113, 185, 186, 187, 188 и 208 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

35. „Анди” ЕООД

За ОП 242 няма представени каталог, проспект, брошура или хиперлинк.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Анди” ЕООД за ОП 242 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. *Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Анди” ЕООД по отношение на ОП 242.*

36. „Сико-Фарма” ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 80, 85 и 96 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

37. „Етропал Трейд” ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 34, 88, 89, 227, 231, 232, 233 и 234 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 30 и 31 на представените черно-бели разпечатки липсва мокър печат на производителя, което е неизпълнение на поставеното от Възложителя задължително изискване.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Етропал Трейд” ООД за ОП 30 и 31 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. *Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Етропал Трейд” ООД по отношение на ОП 30 и 31.*

38. „Хелмед България” ЕООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 49, 78, 189, 227 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

38.1. *По отношение на ОП 88 на стр. 60 от представената брошура липсва информация за съвместимост с апарат за хемодиализа Fresenius 4008 S Classic (представена е съвместимост с модели 2008-4008). Няма данни за: - вътрешен диаметър на помпения сегмент от 6,35 до 8,00 мм и дължина на същия от 380 до 390 мм, обозначени на опаковката; - диаметър на венозния чорап d - 22 мм; - дължина на артериалния край 4,5-5,0 метра, дължина на венозния край - от 3,1 до 3,4 метра, което е изискване на документацията.*

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата "Хелмед България" ЕООД за ОП 88 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. *Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване "Хелмед България" ЕООД по отношение на ОП 88.*

38.2. *По отношение на ОП 89 на стр. 60 от представената брошура липсва информация за съвместимост с апарат за хемодиализа Fresenius 4008 S Classic (представена е съвместимост с модели 2008-4008). Няма данни за: - вътрешен диаметър на помпения сегмент от 6,35 до 8,00 мм и дължина на същия от 380 до 390 мм, обозначени на опаковката; - диаметър на венозния чорап d - 30 мм; - дължина на артериалния край 4,5-5,0 метра, дължина на венозния край - от 3,1 до 3,4 метра.*

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата "Хелмед България" ЕООД за ОП 89 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. *Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване "Хелмед България" ЕООД по отношение на ОП 89.*

38.3. *По отношение на ОП 222 на стр. 102 е представена цветна разпечатка, указваща налягане 5 bar, на която липсва мокър печат. Същата брошура е приложена в оригинал на стр. 34, но на нея информацията е за налягане до 3 bar.*

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата "Хелмед България" ЕООД за ОП 222 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. *Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване "Хелмед България" ЕООД по отношение на ОП 222.*

39. „Медитех” ООД

Комисията няма забележки към офериранияте от участника медицински консумативи по ОП 173, 174, 175, 176, 183, 240 и 241 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

40. „Хелт-2000” ЕООД

По отношение на ОП 209, 210, 211, 212, 215 и 216 на стр. 54-59 от офертата са представени цветни разпечатки, заверени с печат на дружеството и вярно с оригинала. На стр. 54-58 от офертата

липсва мокър печат на производителя Teleflex. На стр. 59 е положен черен печат на производителя, но той не е мокър а ксерокопие. На представената цветна разпечатка липсват размери на оферираните клипси.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Хелт-2000“ ЕООД за ОП 209, 210, 211, 212, 215 и 216 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Хелт-2000“ ЕООД по отношение на ОП 209, 210, 211, 212, 215 и 216.**

41. „Екос Медика“ ООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника медицински консумативи по ОП 36, 54, 55, 56, 67, 115, 127, 128, 131, 132, 133, 138, 141, 142, 165 и 245 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

42. „Булмед 2000“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 79 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

43. „Медикеър България“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 8 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

44. „Неуро“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника медицински консумативи по ОП 7, 98, 108, 116, 120, 126, 136, 137, 214, 215, 216 и 237 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

45. „Биосистеми“ ООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника реактиви и консумативи по ОП 251 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 14, 15, 16, 17, 18 и 19 липсва проспект, каталог, брошура или хиперлинк. Представена е разпечатка, заверена с печат на участника, а не на производителя.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Биосистеми“ ООД за ОП 14, 15, 16, 17, 18 и 19 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Биосистеми“ по отношение на ОП 14, 15, 16, 17, 18 и 19.**

46. „Молекулар Солушънс България“ ЕООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника медицински консумативи по ОП 40, 103, 105, 111, 147, 150, 203, 204, 205 и 206 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 116 е офериран продукт с дължина 140 см, вместо 145 см, липсват дължини 10, 35 и 40 мм.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Молекулар Солушънс България“ ЕООД за ОП 116 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Молекулар Солушънс България“ ЕООД по отношение на ОП 116.**

47. „Елта 90М“ ООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника медицински консумативи по ОП 70, 71, 72, 73 и 74 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

48. „Гюс“ ООД

Комисията няма забележки към оферираните от участника медицински консумативи по ОП 6, 23 и 218 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

48.1. По отношение на ОП 219 няма данни за налягане до 4 бара.

48.2. По отношение на ОП 222 няма данни за налягане до 4 бара.

48.3. По отношение на ОП 225 няма данни за липса на латекс и DOP.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Гюс“ ООД за ОП 219, 222, 225 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Гюс“ ООД по отношение на ОП 219, 222, 225.**

49. „РСР” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 9, 10, 41, 48, 58, 119, 207, 228 и 229 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

50. „Марвена Диагностика” ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника реактиви по ОП 252 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

51. „Фармтекс Медикъл” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 53 и 153 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

52. „Медимаг” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 57, 59, 69, 117 и 226 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

53. „Маримпекс-7” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 81 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

54. „Софарма трейдинг” АД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 6, 27, 78, 139, 189, 194, 195, 196, 201, 202, 220, 227, 231, 232, 233 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 234 е офериран продукт с повърхност с ефективна площ 2,0 м2, което не отговаря на изискванията на документацията.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Софарма трейдинг” АД за ОП 234 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Софарма трейдинг” АД по отношение на ОП 234.

55. „Диамед” ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 27, 60 и 220 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 147 оферираният продукт е с дължини на изхвърляне 9,5мм и 19мм, което не отговаря на изискванията на документацията, а именно - Сет за биопсия на меки тъкани. Лек и компактен дизайн, позволяващ бързо и точно извличане на пробата посредством специален механизъм и използване само на едната ръка. Канюла и външна коаксиална игла с маркирани стъпки на разстояние 1см. Echotip връх на иглата. Два варианта: 10 мм и 20 мм дължина на изхвърляне. Канюла с размери: 16, 18, 20 G; Дължина на игла: 9, 15, 20см.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Диамед” ООД за ОП 147 на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Диамед” ООД по отношение на ОП 147.

56. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 200 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

57. „Булмар МЛ” ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 78 и 104 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

58. „Агарта - ЦМ” ЕООД

58.1. *По отношение на ОП 27, на стр. 50 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.*

58.2. *По отношение на ОП 30, на стр. 84 е офериран продукт с търговско наименование Acent-2, който се предлага с дължини 15 и 20 см. На страници 82-86 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.*

58.3. *По отношение на ОП 31, на стр. 108 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.*

58.4. По отношение на ОП 49, на стр. 149 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.5. По отношение на ОП 111, на стр. 188 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.6. По отношение на ОП 140, на стр. 207 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.7. По отношение на ОП 189, на стр. 247-248 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.8. По отношение на ОП 196, на стр. 268 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.9. По отношение на ОП 218, на стр. 289 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.10. По отношение на ОП 220, на стр. 323 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.11. По отношение на ОП 227, на стр. 351 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.12. По отношение на ОП 240, на стр. 376 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.13. По отношение на ОП 241, на стр. 398 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

58.14. По отношение на ОП 242, на стр. 416 липсва мокър печат на производителя, каквото е изискването на документацията.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Агарта – ЦМ” ЕООД ООД за ОП 27, 30, 31, 49, 111, 140, 189, 196, 218, 220, 227, 240, 241 и 242 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Агарта – ЦМ” ЕООД по отношение на ОП 27, 30, 31, 49, 111, 140, 189, 196, 218, 220, 227, 240, 241 и 242.

59. „Ай Ви Ди България” ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консуматив по ОП 192 и приема техническото предложение като съответстващо с изискванията на възложителя.

60. „Истлинк България” ООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 27, 189, 194, 202, 227 и 242 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 52 е офериран продукт Дренажен аспиратор (стр. 34 от офертата), производство на „Момина Крепост” АД, за който липсва информация да осигурява негативно налягане 200 тв, което е неизпълнение на заложените от Възложителя изисквания.

61. „Емед груп” ЕООД

Комисията няма забележки към оферирания от участника медицински консумативи по ОП 100, 101 и 154 и приема техническите предложения като съответстващи с изискванията на възложителя.

По отношение на ОП 3 е офериран продукт с Ref. номер 40801 в разфасовка от 750 мл, което не отговаря на изискванията на тръжната документация.

В тази връзка комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „Емед груп” ЕООД за ОП 3 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до по-нататъшно оценяване „Емед груп” ЕООД по отношение на ОП 3.

IV. На основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП комисията определи отварянето на ценовите предложения на участниците да се състои на 23.01.2018 г. (вторник) от 09:00 часа в стая 118А - Маркетинг, на първи етаж на високото тяло на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД на адрес: гр. Варна, бул. „Христо Смирненски“ № 1.

Комисията уведоми всички заинтересовани лица посредством съобщение, публикувано в профила на купувача на 18.01.2018 г.

Михаела Ганева: . [REDACTED] .

проф. д-р Никола Колев, дмн: [REDACTED]

доц. д-р Яна Бочева, дм: . [REDACTED] ...

доц. д-р Кирил Ненов, дм: [REDACTED]

проф. д-р Явор Енчев, дм: [REDACTED]

Светослава Сивкова: [REDACTED]

доц. д-р Пламен Панайотов, дм: [REDACTED]

д-р Владислав Григоров: [REDACTED]

Николай Николов: [REDACTED]

V. На 23.01.2018 г. заседанието на комисията за отваряне на ценовите предложения се проведе в стая 118А - Маркетинг, на първи етаж на високото тяло на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД в присъствието на г-н Георги Коцев - упълномощен представител на „БК Медикал“ ЕООД.

Председателят на комисията, г-жа Чобанова, отвори по реда на получаване на офертите представените от участниците пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести ценовите предложения за отделните обособени позиции, за които е допуснат всеки един участник.

Ценовите предложения са нанесени в Таблица Класиране, неразделна част от протокола.

VI. Комисията установи, че в предлаганите ценови параметри на участниците се съдържат предложения, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На основание чл. 72, ал. 1 ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване на следните участници:

| № | Участник | Номер на обособена позиция, за която се изисква обосновка |
|----|-------------------------------------|---|
| 1. | „АА Медикал България“ ООД | 16 и 19 |
| 2. | „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД | 49 и 195 |
| 3. | „Софарма Трейдинг“ АД | 6 |
| 4. | „Истлинк България“ ООД | 27 |

Исканията за обосновка бяха изпратени на 25.01.2018 г. с куриер.

VII. В деловодството на МБАЛ „Света Марина“ ЕАД в законоустановения срок постъпиха писма с обосновки от следните участници:

1. „Софарма Трейдинг“ АД с вх. № ВК-355 от 29.01.2018 г.;
2. „АА Медикал България“ ООД с вх. № ВК-373 от 30.01.2018 г.;
3. „Истлинк България“ ООД с вх. № ВК-378 от 30.01.2018 г.;
4. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с вх. № ВК-382 от 31.01.2018 г.

Комисията се събра отново на 31.01.2018 г., за да разгледа получените писмени отговори от участниците.

Комисията няма забележки и приема всички представени обосновки.

VIII. Крайното класиране на участниците е съгласно Таблица Класиране, представляваща неразделна част от настоящия протокол. Цените на участниците класирани на първо и второ място са оцветени съответно в зелен и в жълт цвят.

Русана Чобанова

проф. д-р Никола Колев, дмн...

доц. д-р Яна Бочева, дм .

доц. д-р Кирил Ненов, дм .

проф. д-р Явор Енчев, дм -

Светослава Сивкова - .

доц. д-р Пламен Панайотов, дм

д-р Владислав Григоров

Николай Николов - .

04.02.2018 г.

Информацията в настоящия документ е заличена на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП