

МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ
„СВЕТА МАРИНА” ЕАД, ВАРНА

ПРОТОКОЛ № 3

Днес 18.05.2015 г., в 10:00 часа, комисия, назначена със Заповед № Р-266/22.04.2015 г. на Изпълнителен Директор на МБАЛ „Света Марина” ЕАД, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Михаела Ганева – Юрисконсулт на МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна.

ЧЛЕНОВЕ:

1. **Доц. д-р Теменуга Стоева, дм** - Ръководител направление МДЛ и Началник на Лаборатории по микробиология и вирусология в МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна.
2. **Доц. д-р Петър Ганев, дм** - Началник Клиника по обща и клинична патология в МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна.
3. **Доц. д-р Лилия Иванова, дм** – Лекар в лаборатория по Микробиология и Вирусология в МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна.
4. **Г-жа Нюлюфер Якуб** – Експерт „Маркетинг” в направление „МД и ТИО” в МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна.

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:

Г-н Николай Николов – Ръководител направление „МД и ТИО” в МБАЛ „Света Марина” ЕАД, гр. Варна, („Комисията”),

в изпълнение на чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки, се събра и разгледа допълнително представените документи от „Ридаком” ЕООД и „Аквахим” АД, които бяха изискани от тях в открита процедура по реда на ЗОП за периодични доставки на реактиви, тестове и химикали за нуждите на Клиника по обща и клинична патология, Лаборатория по клинична имунология, Лаборатория по микробиология и Лаборатория по вирусология за период от три години, открита с Решение Р-175 от 10.03.2015 г., на Директор „Икономически Дейности”, упълномощено лице, в следния ред:

1. Допълнително представени документи с Вх. № ВК – 863/12.05.2015г. към Оферта с Вх. № ВК – 715/21.04.2015 г. на „Ридаком” ЕООД.

След проверка на допълнително представените от участника документи, Комисията установи известни разминавания между офериранияте продукти и техническите изисквания в документацията за позициите в обособена позиция група „А”, както следва:

1.1. група „А”, номер „А27” не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 366 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Цефоперазон/сулбактам 50 мг., като в техническата спецификация е посочено изискване за Цефоперазон/сулбактам 105 мг.;

1.2. група „А”, номер „А31” не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 366 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Ципрофлоксацин 10 мг., Ципрофлоксацин 30 мг. и Ципрофлоксацин 1 мг., като в техническата спецификация е посочено изискване за Ципрофлоксацин 5 мг.;

1.3. група „А”, номер „А33” не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 370 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Итраконазол 10 мг. и Итраконазол 30 мг., като в техническата спецификация е посочено изискване за Итраконазол, 50 мг.;

1.4. група „А”, номер „А35” не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 370 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Клотримазол 10 мг., като в техническата спецификация е посочено изискване за Клотримазол 50 мг.;

1.5. група „А”, номер „А37” не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница

364 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Тикарцилин/клавуланова к-на, 75/10 мкг., като в техническата спецификация е посочено изискване за Тикарцилин/клавуланова к-на, 85 мкг.;

1.6. група „А“, номер „А39“ не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 370 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Фосфомицин, 200 мкг., като в техническата спецификация е посочено изискване Фосфомицин, 50 мкг.;

1.7. група „А“, номер „А40“: на посочената страница 370 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри наличието на продукт Меропенем+ЕДТА;

1.8. група „А“, номер „А42“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Rosco Diagnostics”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.9. група „А“, номер „А43“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Rosco Diagnostics”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.10. група „А“, номер „А44“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Rosco Diagnostics”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.11. група „А“, номер „А52“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Chemelex”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.12. група „А“, номер „А53“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Chemelex”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.13. група „А“, номер „А54“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Immunospark”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.14. група „А“, номер „А55“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Immunospark”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.15. група „А“, номер „А56“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “Immunospark”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.16. група „А“, номер „А57“: участникът не е представил каталог, проспект или брошура на “СРМ Scientifica”, когото посочва като производител на оферирания продукт;

1.17. група „А“, номер „А61“ не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 439 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Кит за оцветяване по Грам 4Х125 мл., като в техническата спецификация е посочено изискване за Кит за оцветяване по Грам, 4х250 мл.;

1.18. група „А“, номер „А62“: на посочената страница 670 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри продукт Пликчета за създаване на анаеробна среда без необходимост от катализатор за, 2.5 л. Джар.;

1.19. група „А“, номер „А63“: на посочената страница 670 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри продукт Пликчета за създаване на атмосферна среда за микроаерофилни микроорганизми, без необходимост от катализатор, за 2.5 л. Джар.;

1.20. група „А“, номер „А64“: на посочената страница 670 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри продукт Анаеробен индикатор за проверка на анаеробните условия в Джар.;

1.21. група „А“, номер „А66“: на посочената страница 250 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри Макконки агар, 500 гр.;

1.22. група „А“, номер „А77“ не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 220 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Орнитин декарбоксилаза агар, 100 гр., като в техническата спецификация е посочено изискване за Орнитин декарбоксилаза агар, 500 гр.;

1.23. група „А“, номер „А78“ не отговаря на изискванията в спецификацията: на посочената страница 733 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията откри Кристо епруветки, 4 мл. външ. винт, стерилни, опаковка 1 x 1000, като в техническата спецификация е посочено изискване за Кристо епруветки, 4 мл. външ. винт, стерилни, опаковка от 50 броя.;

1.24. група „А“, номер „А82“: на посочената страница 315 от представения каталог на производителя HiMediaLaboratories, Комисията не откри продукт Кампилобактер селективен суплемент на Престон 1x10 виалки.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП, комисията предлага, участникът да бъде отстранен от процедурата по отношение на група „А“ (обособена позиция 1).

2. Допълнително представени документи с Вх. № ВК-862/12.05.2015г. към Оферта с Вх. № ВК – 716/21.04.2015 г. на „Аквахим“ АД.

Участникът е представил: 1) попълнен списък в четири графи на хартиен носител; 2) CD, съдържащо 92 бр. електронни папки, съдържащи файлове с описание на продуктите по позициите (1-92) в обособена позиция група „D“; и 3) съдържанието на гореописаните 92 бр. електронни папки, разпечатано на хартиен носител.

Комисията констатира, че участникът не е представил изискваният списък във формата, посочена като образец. Графа № 3 в образеца се нарича „Търговско наименование на продукта и каталожен номер“ и следва да е попълнена със съответното на наименованието си съдържание. Графа № 3 на представения от участника списък е озаглавена „Производител на продукта и каталожен номер“, като в същата срещу отделните позиции (1-92) в обособена позиция група „D“, са посочени производител и каталожен номер, а липсва търговското наименование на продукта, изискано от Комисията. Графа № 4 в образеца се нарича „Интернет адрес, на който може да бъде открита информация за продукта“. Графа № 4 на представения от участника списък е озаглавена „Интернет адрес и допълнителни материали за предложените продукти“. Списъкът не е представен и на електронен (CD) носител, съгласно изричното изискване на Комисията информацията да бъде представена и на хартиен и на електронен носител.

Представените от участника цветни разпечатки за всяка от 92-те позиции в група „D“ не са изисквани от Комисията. Представянето на тези документи не попада в хипотезата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, тъй като същите не отговарят на изискванията на възложителя, посочени в обявлението, а именно при представяне на проспекти или брошури, те задължително трябва да бъдат заверени с мокър печат от производителя.

Поради гореописаните липси и несъответствия на допълнително представените документи с изискванията на възложителя, участникът следва да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата. Дори да беше представен коректно попълнен списък, липсата му в електронен вид щеше да наложи отстраняването на участника. Комисията не случайно постави изискване за представяне на информацията и на хартиен и на електронен носител. Същото е продиктувано от необходимостта да се защити интереса на Възложителя и този на всички участници в процедурата по възлагане на обществената поръчка за своевременно приключване на работата на Комисията и осигуряване на необходимите за дейността на възложителя – лечебно заведение - доставки на реактиви, тестове и химикали. Набирането на 92 електронни адреса би забавило недопустимо много работата на Комисията. Въпреки гореизложените съображения, Комисията реши да провери представената от участника информация чрез интернет адреса, посочен срещу позиция № D1 в списъка. На посочения от участника адрес <http://www.thermoscientific.com/en/product/ultravision-quanto-detection-system-hrp-dab.html> се зарежда следната страница: