

ПРОТОКОЛ №1

по чл.68 от Закона за обществени поръчки
на комисията за получаване, разглеждане и оценка на офертите и класиране на
участниците

по обществена поръчка с предмет “Доставка на медикаменти за онкология и хемодиализа, за нуждите на МБАЛ “Света Марина” ЕАД гр. Варна”
проведена по реда на глава пета от Закона за обществени поръчки

Обявлението е публикувано в портала на АОП и в профила на купувача на 02.04.2015 г.
на вниманието на всички заинтересовани лица и е с уникален код 659414

На 28.04.2015г., от 10:00 часа, в зала „Пресцентър” намираща се на ет. 1 в сградата на МБАЛ “Света Марина” ЕАД на адрес: бул. „Христо Смирненски” 1 на основание чл.34 и чл. 68 от ЗОП се проведе публично заседание на комисията, назначена със Заповед № 282/28.04.2015 г. в състав:

Председател:

д-р Дафинка Маждракова – лекар-хематолог в Клиника по медицинска онкология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна

Членове:

Русана Чобанова на длъжност юриконсулт при МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна, квалификация - правоспособен юрист;

Доц. д-р Димитър Калев, д.м. – началник Клиника по медицинска онкология в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна;

Доц. д-р Лиана Герчева, д.м. – началник Клиника по хематология при МБАЛ «Света Марина» ЕАД – гр. Варна;

м.ф. Д. Куманска – Управител Болнична аптека в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна, квалификация – фармацевт.

Павлина Сотирова – началник отдел «МДММК» в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна

Богомил Ников - експерт маркетинг в отдел „МДММК” в МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна

Резервен член

Георги Табаков на длъжност юриконсулт при МБАЛ “Света Марина” ЕАД – гр. Варна, квалификация - правоспособен юрист

I. Комисията се събра, за да отвори и разгледа предложенията, подадени за участие в открита процедура с предмет “Доставка на медикаменти за онкология, за нуждите на МБАЛ “Света Марина” ЕАД гр. Варна”

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, подали оферта, както и на средствата за масово осведомяване или други лица, съгласно чл.68, ал.3 от Закона за обществени поръчки.

Преди началото на заседанието всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

След справка със списъка, представен от деловодството на Възложителя, бе констатирано, че в определения срок са постъпили 9 (девет) оферти и няма оферти, представени след определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване при

Възложителя, както следва:

1. Оферта с вх. № ВК-741/24.04.2015г. от 14:10ч., подадена от „Медекс” ООД за обособени позиции 8,9, и 10 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

2. Оферта с вх. № ВК- 743/27.04.2015г. от 09:00ч., подадена от „ФЪОНИКС Фарма” ЕООД за обособени позиции 4,5,8,10 и 12 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Павлина Сотирова, Богомил Ников, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

3. Оферта с вх. № ВК- 744/27.04.2015 г. от 09:30ч., подадена от „Фармнет” АД за обособени позиции 4,5, и 12 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

4. Оферта с вх. № ВК- 745/27.04.2015 г. от 09:40ч., подадена от „Алта Фармасютикълс” ЕООД за обособена позиция 4 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор”;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Богомил Ников, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

5. Оферта с вх. № ВК- 746/27.04.2015 г. от 09:45ч., подадена от „Про фармация”

ЕООД за обособена позиция 7 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

6. Оферта с вх. № ВК- 747/27.04.2015 г. от 09:50ч., подадена от „Маримпекс-7“ ЕООД за обособена позиция 8 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

7. Оферта с вх. № ВК- 749/27.04.2015 г. от 11:00ч., подадена от „Химимпорт фарма“ АД за обособена позиция 2 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

8. Оферта с вх. № ВК- 751/27.04.2015 г. от 11:30ч., подадена от „Новимед“ ООД за обособена позиция 1 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;
- б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";
- в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

9. Оферта с вх. № ВК- 752/27.04.2015г. от 11:40ч, подадена от „Екофарм“ ЕООД за обособена позиция 10 е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. След проверка на представените документи Комисията констатира, че:

- а) Налице е Плик №1 с надпис „Документи за подбор“;

б) Налице е Плик №2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката";

в) Налице е Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Плик № 3 с предлаганата цена, както и съдържащите се в Плик № 2 документи се подписаха от трима от членовете на комисията (Русана Чобанова, Павлина Сотирова, д-р Дафинка Маждракова). Отвори се Плик № 1, като се оповестиха пред всички съдържащите се в тях документи и комисията провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, представен в офертата.

С това публичната част на заседанието на Комисията приключи.

II. На основание чл. 68, ал. 7 Комисията продължи своята работа, за да разгледа документите и информацията в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор.

2.1. По отношение на оферта с вх. № ВК-741/24.04.2015г. от 14:10ч., подадена от „Медекс” ООД за обособени позиции 8,9, и 10:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.2. По отношение на оферта с вх. № ВК- 743/27.04.2015г. от 09:00ч., подадена от „ФЪОНИКС Фарма” ЕООД за обособени позиции 4,5,8,10 и 12:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.3. По отношение на оферта с вх. № ВК- 744/27.04.2015 г. от 09:30ч., подадена от „Фармнет” АД за обособени позиции 4,5, и 12:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.4. По отношение на оферта с вх. № ВК- 745/27.04.2015 г. от 09:40ч., подадена от „Алта Фармасютикълс” ЕООД за обособена позиция 4:

В приложения „Списък на съдържащите се в офертата, документи” на участника е посочено, че на стр. 9 е представен оригинал на оторизация от Рош България ЕООД в полза на „Алта Фармасютикълс” ЕООД за продукта от предмета на поръчката. При разглеждане на документите в Плик 1, Комисията не установи наличието на стр. 9.

На основание чл. 68, ал. 7, 8 и 9 от ЗОП, участникът следва да представи на Комисията в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, оригинал на оторизация от Рош България ЕООД, удостоверяващ валидни права за представителство и продажба на оферирани от него, лекарства.

2.5. По отношение на оферта с вх. № ВК- 746/27.04.2015 г. от 09:45ч., подадена от „Про фармация” ЕООД за обособена позиция 7:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.6. По отношение на оферта с вх. № ВК- 747/27.04.2015 г. от 09:50ч., подадена от „Маримпекс-7” ЕООД за обособена позиция 8:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията установи, че те отговарят на изискванията посочени в документацията.

2.7. По отношение на оферта с вх. № ВК- 749/27.04.2015 г. от 11:00ч., подадена от „Химимпорт фарма” АД за обособена позиция 2:

След проверка на представените от участника документи в Плик 1, комисията